

SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
UNIVERSIDADE FEDERAL DE GOIÁS
PRÓ-REITORIA DE GRADUAÇÃO
DEPARTAMENTO DE ASSUNTOS ACADÊMICOS
CENTRO DE SELEÇÃO
Edital n. 072/PROGRAD/DAA/UFG/2009

PROCESSO SELETIVO PARA PREENCHIMENTO DE VAGAS DISPONÍVEIS
NOS CURSOS DE GRADUAÇÃO OFERECIDOS PELA UFG

CRITÉRIOS DE CORREÇÃO DA PROVA DE REDAÇÃO

I – ADEQUAÇÃO

- A- ao tema = **0 a 8 pontos**
- B- à leitura da coletânea = **0 a 8 pontos**
- C- ao gênero textual = **0 a 8 pontos**
- D- à modalidade escrita = **0 a 8 pontos**

II – COESÃO – COERÊNCIA = 0 a 8 pontos

I – ADEQUAÇÃO

A- Adequação ao tema

Desempenho	Critério	Pontos
Nulo	<ul style="list-style-type: none">• Fuga ao tema (anula a redação).	0
Fraco	<ul style="list-style-type: none">• Mínima articulação das ideias em relação ao desenvolvimento do tema, segundo a proposta escolhida.• Uso inapropriado das informações textuais ou extratextuais.	2
Regular	<ul style="list-style-type: none">• Articulação limitada das ideias em relação ao desenvolvimento do tema, segundo a proposta escolhida.• Índícios de autoria.• Uso limitado das informações textuais ou extratextuais.	4
Bom	<ul style="list-style-type: none">• Considerações satisfatórias: exploração de algumas possibilidades de ideias entre as várias que o tema favorece, segundo a proposta escolhida.• Uso satisfatório das informações textuais ou extratextuais.• Marcas de autoria (capacidade de organizar e mobilizar diferentes vozes e pontos de vista na construção do texto).	6
Ótimo	<ul style="list-style-type: none">• Reflexões que levem à exploração das variadas possibilidades de ideias que o tema favorece, segundo a proposta escolhida.• Uso crítico das informações textuais e extratextuais.• Extrapolação do recorte temático.• Evidência de autoria (capacidade de organizar e mobilizar diferentes vozes e pontos de vista na construção do texto).	8

B- Adequação à leitura da coletânea

Desempenho	Critério	Pontos
Nulo	<ul style="list-style-type: none">• Desconsideração ou cópia da coletânea.	0
Fraco	<ul style="list-style-type: none">• Uso mínimo e/ou inapropriado das informações da coletânea.• Emprego excessivo de elementos transcritos da coletânea.	2
Regular	<ul style="list-style-type: none">• Uso limitado das informações da coletânea (parcial e superficial).• Uso de transcrição e/ou de paráfrases comprometendo o desenvolvimento do projeto de texto.• Leitura ingênua (não identificação de pontos de vista presentes na coletânea).	4
Bom	<ul style="list-style-type: none">• Uso apropriado das informações da coletânea.• Percepção de pressupostos e subentendidos.• Citação direta e indireta (paráfrase) consistente com o projeto de texto.• Leitura que demonstre a identificação de pontos de vista presentes na coletânea.• Índícios de intertextualidade.	6
Ótimo	<ul style="list-style-type: none">• Extrapolação da coletânea: relação entre as informações da coletânea e outras fontes de referência (intertextualidade e interdiscursividade).• Uso de citação direta e indireta (paráfrase) de modo a valorizar o projeto de texto.• Percepção e exploração de pressupostos e subentendidos.• Leitura crítica (relação entre informações e pontos de vista).	8

C- Adequação ao gênero textual

Artigo de opinião

Desempenho	Critério	Pontos
Nulo	<ul style="list-style-type: none">• O texto não corresponde a um texto expositivo-argumentativo.	0
Fraco	<ul style="list-style-type: none">• Ausência de projeto de texto.• Listagem de comentários sem articulação entre si.• Ausência das marcas de argumentação, de recursos persuasivos e de sustentação do ponto de vista.• Afirmações sem sustentação lógica ou factual.• Ausência de mobilização dos aspectos enunciativos: suporte (jornal nacional); papel do locutor e do interlocutor.	2
Regular	<ul style="list-style-type: none">• Indício de projeto de texto.• Articulação em torno de uma idéia central.• Afirmações convergentes com sustentação lógica ou factual.• Uso limitado dos recursos argumentativos e persuasivos (citação, ironia, exemplificação, negação, comparação etc.) e de sustentação do ponto de vista.• Mobilização regular dos aspectos enunciativos: suporte (jornal nacional); papel do locutor e do interlocutor.	4
Bom	<ul style="list-style-type: none">• Projeto de texto definido.• Apresentação e sustentação de diferentes pontos de vista.• Afirmações convergentes e divergentes com sustentação lógica ou factual.	6

	<ul style="list-style-type: none"> • Uso adequado dos recursos argumentativos e persuasivos (citação, ironia, exemplificação, negação, comparação, depoimentos, dados, retrospectivas históricas etc.), a serviço do projeto de texto. • Mobilização satisfatória dos aspectos enunciativos: suporte (jornal nacional); papel do locutor e do interlocutor. 	
Ótimo	<ul style="list-style-type: none"> • Projeto de texto evidente. • Discussão e reflexão sobre diferentes pontos de vista. • Uso crítico dos argumentos e contra-argumentos a serviço do projeto de texto. • Exploração evidente dos recursos argumentativos e persuasivos (citação, ironia, exemplificação, negação, comparação, depoimentos, dados, retrospectivas históricas etc.), com vistas ao enriquecimento do projeto de texto. • Mobilização excelente dos aspectos enunciativos: suporte (jornal nacional); papel do locutor e do interlocutor. 	8

Carta de leitor

Desempenho	Critério	Pontos
Nulo	<ul style="list-style-type: none"> • O texto não corresponde a uma carta. 	0
Fraco	<ul style="list-style-type: none"> • Ausência de projeto de texto. • Listagem de comentários sem articulação entre si. • Uso precário de marcas de interlocução. • Afirmações sem sustentação lógica ou factual. 	2
Regular	<ul style="list-style-type: none"> • Indício de projeto de texto. • Articulação em torno de uma ideia central. • Afirmações convergentes com sustentação lógica ou factual. • Uso limitado de marcas de interlocução. • Uso limitado de recursos argumentativos e persuasivos. • Recuperação limitada dos fatos motivadores da elaboração da carta (opiniões instauradoras da polêmica). 	4
Bom	<ul style="list-style-type: none"> • Projeto de texto definido. • Apresentação e sustentação de diferentes pontos de vista. • Uso apropriado de marcas de interlocução. • Uso apropriado de recursos argumentativos e persuasivos. • Recuperação apropriada dos fatos motivadores da elaboração da carta (opiniões instauradoras da polêmica). 	6
Ótimo	<ul style="list-style-type: none"> • Projeto de texto evidente. • Discussão ou reflexão sobre diferentes pontos de vista. • Uso de marcas de interlocução que contribuem para a construção do efeito de sentido pretendido. • Uso crítico dos argumentos e contra-argumentos a serviço do projeto de texto. • Recuperação evidente dos fatos motivadores da elaboração da carta (opiniões instauradoras da polêmica) como recurso consciente de persuasão. 	8

Conto

Desempenho	Critério	Pontos
Nulo	<ul style="list-style-type: none"> O texto não corresponde a uma narrativa. 	0
Fraco	<ul style="list-style-type: none"> Ausência de projeto de texto. Relato fragmentado de fatos. Uso precário de elementos constitutivos das sequências descritivas, narrativas e explicativas. Não mobilização das diferentes vozes enunciativas (narrador, personagens) em discursos direto e indireto. 	2
Regular	<ul style="list-style-type: none"> Indícios de projeto de texto. Presença de uma linha narrativa tênue que evidencie indícios de estabelecimento de um conflito. Indícios de elementos constitutivos das sequências descritivas, narrativas e explicativas (operação com narrador, personagens, situações, tempo, espaço etc). Mobilização limitada das diferentes vozes enunciativas (narrador, personagens) em discursos direto e indireto. Indícios de progressão temporal entre os acontecimentos relatados. 	4
Bom	<ul style="list-style-type: none"> Projeto de texto definido. Presença de uma linha narrativa que evidencie o estabelecimento de um conflito. Presença de elementos constitutivos das sequências descritivas, narrativas e explicativas (operação com narrador, personagens, figuratividade, situações, tempo, espaço etc), para produzir o efeito de plausibilidade na trama. Mobilização apropriada das diferentes vozes enunciativas (narrador, personagens) em discursos direto e indireto. Marcas de progressão temporal entre os acontecimentos relatados. 	6
Ótimo	<ul style="list-style-type: none"> Projeto de texto evidente. A linha narrativa evidencia um desenvolvimento consciente do conflito, movendo toda a trama da história. Trabalho evidente com elementos constitutivos das sequências descritivas, narrativas e explicativas (operação com narrador, personagens, figuratividade, situações, tempo, espaço etc), para produzir o efeito de plausibilidade na trama. Extrapolação na mobilização das diferentes vozes enunciativas (narrador, personagens) em discursos direto e indireto. Organização evidente da progressão temporal, indicando posterioridade, concomitância e anterioridade entre os episódios relatados. 	8

D- Adequação à modalidade

Desempenho	Critério	Pontos
Nulo	<ul style="list-style-type: none"> Problemas generalizados e recorrentes de morfologia, sintaxe, semântica e ortografia. Uso de linguagem iconográfica. 	0
Fraco	<ul style="list-style-type: none"> Desvios sistemáticos da modalidade escrita (vocabulário, elementos dos níveis morfossintático, semântico e pragmático). 	2

	<ul style="list-style-type: none"> • Predominância indevida da oralidade. • Linguagem inapropriada ao gênero escolhido (recursos iconográficos, tabelas, gráficos etc). 	
Regular	<ul style="list-style-type: none"> • Uso precário dos recursos linguísticos e /ou desvios recorrentes da modalidade escrita (vocabulário, elementos dos níveis morfosintático, semântico e pragmático). • Interferência indevida da oralidade na escrita. 	4
Bom	<ul style="list-style-type: none"> • Uso satisfatório dos recursos linguísticos, apresentando desvios eventuais (vocabulário, elementos dos níveis morfosintático, semântico e pragmático). • Uso adequado das estruturas da oralidade na escrita. 	6
Ótimo	<ul style="list-style-type: none"> • Uso excelente dos recursos linguísticos (vocabulário, elementos dos níveis morfosintático, semântico e pragmático), demonstrando competência no manejo da modalidade escrita. • Exploração dos níveis de linguagem a serviço do projeto de texto. 	8

II – COESÃO – COERÊNCIA

Desempenho	Critério	Pontos
Nulo	<ul style="list-style-type: none"> • Texto caótico (sem organização, sem sentido etc.) 	0
Fraco	<ul style="list-style-type: none"> • Texto com problemas recorrentes de predicação, de construção frasal, de paragrafação e de lexicalização (impropriedade vocabular), constituindo uma sequência de frases desarticuladas. • Uso inapropriado da pontuação e dos elementos de articulação textual. • Problemas lógico-semânticos: tautologia, contradição, ambiguidade. 	2
Regular	<ul style="list-style-type: none"> • Texto com problemas acidentais de predicação, de construção frasal, de paragrafação e de lexicalização (impropriedade vocabular). • Uso assistemático da pontuação e dos elementos de articulação textual. • Problemas lógico-semânticos não recorrentes como tautologia, contradição, generalização indevida, ambiguidade não-intencional. • Uso de linguagem inadequada à pessoa do locutor e/ou do interlocutor. 	4
Bom	<ul style="list-style-type: none"> • Texto que evidencia domínio dos processos de predicação, de construção frasal, de paragrafação e de lexicalização. • Uso apropriado do sistema de pontuação e dos elementos de articulação textual. • Uso apropriado de recursos lógico-semânticos: inferência, ambiguidade intencional, referências compartilhadas, generalização pertinente etc. • Uso de linguagem adequada à pessoa do locutor e/ou do interlocutor. 	6
Ótimo	<ul style="list-style-type: none"> • Texto que revela excelente domínio dos processos de predicação, de construção frasal, de paragrafação e de lexicalização. • Uso figurativo-estilístico das variedades linguísticas. • Domínio do sistema de pontuação e dos elementos de articulação textual. • Uso excelente de recursos lógico-semânticos: inferência, ambiguidade intencional, referências compartilhadas, generalização pertinente etc. • Uso de linguagem adequada à pessoa do locutor e/ou do interlocutor, de modo a valorizar o tipo de interação estabelecida. 	